



Prejeto	17-10-2013	Prihodek	
Šifra		Številka zadeve:	
215		6033-177/2012/13	
		Vredn.:	

**EVALVACIJSKO POROČILO
O PODALJŠANJU AKREDITACIJE
ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA**

Vlagatelj (univerza): Univerza na Primorskem
Predlagatelj (fakulteta): Fakulteta za humanistične študije
Vrsta in ime študijskega programa: magistrski študijski program *Kulturni študiji in antropologija*

Datum obiska: 20. in 21. 5. 2013

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je 17. 5. 2013 imenoval skupino strokovnjakov za pripravo evalvacijskega poročila v postopku podaljšanja akreditacije v sestavi:

	Ime in priimek	Datum oddaje poročila agenciji	Podpis
Predsednik	Dr. Nike Kocijančič Pokorn	14. 10. 2013	<i>N. Kocijančič</i>
Član	Dr. Bogdan Kolar		
Član	Dr. Živko Nižič		
Član	Dr. Mirjana Sanader		
Član	Nejc Iljevec		
Član	Simon Nemec		

Predstavnik NAKVIS je bil Andrej Krček

Datum oddaje evalvacijskega poročila agenciji:

Izpolni agencija:

Datum posredovanja evalvacijskega poročila visokošolskemu zavodu: 9. 8. 2013

Datum prejema pripomb visokošolskega zavoda k evalvacijskemu poročilu: 11. 9. 2013

Datum prejema končnega evalvacijskega poročila skupine strokovnjakov:



n.a.k.v.i.s.
Nacionalni inštitut Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

UVOD

Skupina strokovnjakov je gradivo za vlogo prejela 23. 3. 2013, sklep o imenovanju pa 17. 5. 2013.

Obisk zavoda Fakultete za humanistične študije Univerze na Primorskem je bil opravljen 20. in 21. 5. 2013 in je potekal po urniku, ki je bil usklajen z vodstvom visokošolskega zavoda.

Skupina strokovnjakov je z elektronsko komunikacijo in pripravljanim sestankom, ki je potekal 19. 5. 2013, vsebinsko uskladila priprave na obisk in kasneje pripravila skupno poročilo o zunanji evalvaciji.

Predstavitev poteka presoje in deležnikov, ki so sodelovali v razgovorih:

Pri razgovorih so sodelovali:

- predstavniki upravnega odbora,
- vodstvo visokošolskega zavoda (dekanja, prodekani in predstojnik oddelka),
- člani komisije za kakovost,
- profesorji,
- mladi raziskovalci,
- člani študentskega sveta,
- redni študenti,
- izredni študenti,
- diplomanti,
- strokovni sodelavci in visokošolski sodelavci,
- predstavniki delodajalcev.

Skupini strokovnjakov so bili zagotovljeni zelo dobri pogoji za delo. Omogočen ji je bil vpogled v ključne dejavnosti zavoda. Organiziran in izveden je bil obisk knjižnice, prostorov, v katerih se izvaja pouk, in drugih prostorov, kjer se izvaja znanstveno-raziskovalna dejavnost.

Med obiskom je bil skupini strokovnjakov omogočen tudi vpogled v naslednje dokumente, ki niso bili sestavni del gradiva:

1. Vprašalnik za diplomante
2. Seznam informacijskih virov iz spletne strani knjižnice UP FHŠ in njihovo število po posamezni bazi
3. Seznam knjižnic, ki so na voljo študentov UP FHŠ
4. Poročilo o opravljeni študijski praksi za študijski program *Kulturni študiji in antropologija*
5. Učni načrt in obrazec za Raziskovalni seminar pri študijskem programu *Kulturni študiji in antropologija*
6. Obrazložitev raziskovalnega dela na študijskem programu *Kulturni študiji in antropologija*
7. Sklepi o spremembah študijskega programa *Kulturni študiji in antropologija*
8. Seznam projektov, pri katerih so sodelovali študenti študijskega programa *Kulturni študiji in antropologija*.

1. VPETOST V OKOLJE

Iz priložene dokumentacije je razvidno, da Fakulteta za humanistične študije in Univerza na Primorskem posvečata veliko pozornosti sodelovanju s podjetji in organizacijami v regiji. Ti stiki so razvidni prek delovanja Univerzitetnega razvojnega centra in inkubatorja Primorske.

Tudi pri pregledu vpetosti v okolje univerzitetnega študijskega programa *Kulturni študiji in*



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za raziskovalno in visokošolsko izobrazbo

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

antropologija ugotavljamo, da želja po sodelovanju z okoljem obstaja. Študijski program sicer nima obveznega praktičnega usposabljanja, ima pa notranji izbirni predmet *Raziskovalni seminar* v drugem letniku v 1. oz. 2. semestru študija, pri katerem lahko študent izbere inštitucijo, pri kateri bo opravljal prakso. Praktično delo se potem lahko razvije v raziskovalno delo oz. celo v magistrsko nalogo. Zato zavod v vlogi navaja, da ima podpisane pogodbe s 47 partnerji¹: med njimi UP ZRS, ŠOUP - Študentska organizacija Univerze na Primorskem, UP CJMK - Univerza na Primorskem, Center za jezike in medkulturno komunikacijo, Univerzitetni inkubator Primorske, Karierni center Univerze na Primorskem, Društvo za nenasilno komunikacijo itd. Nenavadno je, da med partnerji predlagateljica navede tudi FHŠ UP, kar pomeni, da obstaja možnost, da študent FHŠ opravlja prakso na matični fakulteti, kar gotovo ni v skladu z osnovnim namenom praktičnega usposabljanja, ki bi moralo biti usmerjeno v povezovanje fakultete z okoljem, v katerem lahko študent pridobi dodatne kompetence, navedene v študijskem programu. (V odgovoru na poročilo evalvatorjev predlagateljica še dodatno navede, da so študentje na matični fakulteti vključeni v raziskovalne projekte in ne v različne oblike praktičnega usposabljanja.) Še več, iz dokumentacije ni jasno, da bi kateri izmed partnerjev lahko prispeval k pridobivanju edine predmetno-specifične kompetence »seznanjanje in poglobljanje znanja o problematiki Latinske Amerike«, ki je navedena pri učnem načrtu predmeta *Raziskovalni seminar*, v okviru katerega lahko poteka praktično usposabljanje. (V odgovoru na poročilo predlagatelji navedejo, da je navedba te kompetence tiskovna napaka, vendar ne ponudijo alternative.) Učni načrt tudi ne določa, koliko dolgo naj bi takšno praktično usposabljanje trajalo, zato je nemogoče preveriti, ali je praktično usposabljanje vrednoteno v skladu z določitvami o vrednotenju praktičnega usposabljanja ali ne. Iz priložene dokumentacije sklepamo, da to opravljanje prakse ni ustrezno formalizirano: študentje ne oddajo poročila o opravljeni praksi, mentorji pri partnerskih organizacijah pa ne potrdira o opravljeni praksi. Pri pogovorih vseh teh nejasnosti nismo mogli razrešiti, ker se pogovorov ni udeležil noben predstavnik partnerjev, ki bi sprejel študente programa *Kulturni študiji in antropologija* na praktično usposabljanje.

Iz vloge je razvidno, da sta kljub razpisu 45 vpisnih mest in od leta 2009/2010 dejansko vpisanih med 12 in 25 študentov do sedaj diplomirala na programu le dva študenta. Pregled javno dostopnih podatkih na spletni strani Zavoda RS za zaposlovanje sicer kaže, da brezposelnih magistrstov in magistric kulturnih študij in antropologije ni, vendar na podlagi tega zelo spodbudnega podatka v luči majhnega števila diplomantov težko sklepamo, ali je na slovenskem trgu dovolj zaposlitvenih možnosti za diplomante tega programa glede na število vpisanih študentov. Morda za primerjavo velja ugotoviti, da je leta 2013 v Sloveniji 11 brezposelnih diplomantov prve stopnje (diplomirani kulturolog (UN) /1.bol.st./).

Zavod tudi opravlja letne analize zaposljivosti svojih diplomantov, vendar le na ravni univerze in fakultete, medtem ko za posamične programe nima izdelane metodologije. Navedba konkretnih zaposlitvenih možnosti je v vlogi dokaj nedefinirana, pogosto se pokriva

¹ RTV KOPER, PRIMORSKE NOVICE, KNJIGARNA LIBRIS, POKRAJINSKI ARHIV, POKRAJINSKI MUZEJ KOPER, POMORSKI MUZEJ, GLEDALIŠČE KOPER, AVDITORIJ PORTOROŽ, TURISTIČNO GOSPODARSKO ZDRUŽENJE G.I.Z. IZOLA, HOTELI PALAČE, HOTELI TERME ČATEŽ - HOTELI KOPER, CENTER ZA USPOSABLJANJE ELVIRE VATOVEC STRUNJAN, UP ZRS, ŠOUP - Študentska organizacija Univerze na Primorskem, TIC - Turistično društvo Koper, UP CJMK - Univerza na Primorskem, Center za jezike in medkulturno komunikacijo, HAPHA SEA KOPER, Mestna občina Koper, OZARA KOPER, BARČICA dnevni delovno terapevtski center, DRUŠTVO PRIJATELJEV MLADINE IZOLA, DRUŠTVO PRIJATELJEV MLADINE KOPER, Park Škocjanske jame, Univerzitetni inkubator Primorske, SREDIŠČE ROTUNDA, ŠENT - slovensko združenje za duševno bolne, Karierni center Univerze na Primorskem, AKTIV PR d. o. o., Cellular d. o. o., Plan Plus d.o.o. Koper, Kulturno društvo LIB ART Piran, Društvo Faros, Univerza za tretje življenjsko obdobje Piran, Zgodovinski arhiv Ljubljana, Kulturno izobraževalno društvo KUD PINA Koper, Društvo prijateljev zmerne napredka Koper, OTOK, Zavod za razvijanje filmske kulture Ljubljana, Radio Televizija Slovenija, Zavod EKO-HUMANITATIS, Obala d.o.o., PRIMORSKI DNEVNIK, PV INVEST, PRIMORSKA.INFO, NARODNI MUZEJ SLOVENIJE Ljubljana, Javni zavod Kulturni dom Nova Gorica, Društvo za nenasilno komunikacijo.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANČIRA EVROPSKA UNIJA
(evropski socialni sklad)

z navedbo zaposlitvenih možnosti na programu *Dediščina Evrope in Sredozemlja* in *Arheološka dediščina Sredozemlja*. Na žalost skupina evalvatorjev ni mogla opraviti razgovora z diplomanti tega programa, ker se nihče ni udeležil srečanja z evalvatorji, kar pomeni, da nismo uspeli izvedeti, kje se diplomanti tega programa dejansko zaposlujejo.

Prednosti: Na programu *Kulturni študiji in antropologija* bi težko govorili o prednostih glede povezanosti z okoljem. Zdi se, da program poskuša v okviru enega predmeta deloma zagotoviti, da študentje pridobijo kompetence v okolju izven fakultete, vendar po pregledu dokumentacije, pogovorih in dodatnih pisnih pojasnilih še vedno ni jasno, v kolikšni meri in kako jim to uspeva.

Priložnosti za izboljšanje: Glede na dejstvo, da na program razpisujejo vsako leto 45 mest in da se do sedaj še nikoli ni vpisalo več kot 25 študentov, bi bilo priporočljivo, da se razpisna mesta temu ustrezno prilagodijo in posledično tudi zmanjšajo. Praktično usposabljanje študentov bi bilo potrebno bolj strukturirati in domisliti. Prav tako bi bilo dobro vzpostaviti sistem sledenja diplomantov in analize zaposlitvenih možnosti diplomantov po posameznih programih in ne zgolj za celotno fakulteto oz. univerzo. Dobro bi bilo, če bi poskrbeli za delovanje kluba alumnov, in sicer po posameznih programih in ne zgolj za celotno fakulteto.

Morebitne neskladnosti: Na podlagi dokumentacije in obiska smo ugotovili naslednje neskladnosti: program navaja, da zagotavlja praktično usposabljanje, vendar dejavnosti, ki jih program izvaja v okviru predmeta *Raziskovalni seminar* ne ustrezajo določitvam praktičnega usposabljanja. V odzivu na poročilo evalvatorjev so predlagatelji priznali, da praktičnega usposabljanja v resnici nimajo (in sicer na strani 2: »študentov seminar namenoma ne obvezuje s praktičnih usposabljanjem v zunanjih ustanovah«), čeprav to navajajo v obrazcu. Praktično usposabljanje je namreč navedeno v učnem načrtu izbirnega seminarja, in sicer kot njegov neobvezni del. V opisu ni navedena dolžina praktičnega usposabljanja, poleg tega je praktično usposabljanje nestrukturirano (študentje niso obvezani podati poročila o opravljeni praksi, mentorji pri partnerskih organizacijah pa ne potrdira o opravljeni praksi). Ker ni navedena dolžina praktičnega usposabljanja, ni mogoče ugotoviti, ali je praksa vrednotena v skladu z zakonskimi določbami. Partnerji, pri katerih naj bi študentje opravljali praktično usposabljanje, ne zagotavljajo pridobivanja kompetenc, ki so navedene v učnem načrtu, v okviru katerega se praktično usposabljanje izvaja.

2. DELOVANJE VISOKOŠOLSKEGA ZAVODA

V skladu z 10. členom *Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov* in glede na dejstvo, da je zavod ravnokar uspešno preстал reakreditacijo in pri tem upošteval sugestije evalvatorjev, smo evalvatorji ugotovili, da zavod intenzivno oblikuje strategijo, ki je tik pred potrditvijo pri ustreznih programih. Poslanstvo in vizija zavoda sta jasno izoblikovana in javno dostopna prek spletne strani. Notranja organiziranost zavoda je jasna, prav tako so jasne opredelitve nalog in dolžnosti vseh zaposlenih in študentov. Klasifikacija delovanja po ISCED, KLASIUS in FRASCATI je ustrezna. Podatki o raziskovalnih projektih, ki jih je posredovala predlagateljica, navajajo 6 projektov, vendar 2 izmed njih ne ustrezata definiciji raziskovalnega projekta (tj. študentje so sodelovali pri pripravi večerov Collegium Artium in kulvečeri, kulturni večeri). Od štirih, ki ostanejo, pri dveh (MARINA in BRIDGE) predlagateljica navaja, da so v teh primerih sodelovali doktorski študenti, kar pomeni, da je to za reakreditacijo programa *Kulturni študiji in antropologija* nerelevantno. Ostaneta še dva: HOPE, ki je vključeval študente (števila sodelujočih študentov predlagateljica ne navaja, prav tako ne navede, ali gre za študente KŠA) v aprilu 2013, in META humanistika 2008-2010, kjer je 6 študentov, kot navaja predlagateljica, »opravilo obvezno delovno prakso«. Kot smo ugotovili zgoraj, na eni



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DOLGO FINANCIJA EVROPSKA UNIJA
Evropske socialni sklad

strani te delovne prakse program v resnici ne določa, na drugi strani pa praksa ne ustreza zahtevam vključenosti v raziskovalne projekte. Na osnovi dokumentacije torej lahko zaključimo, da študentje programa *Kulturni študiji in antropologija* niso v zadostni meri vključeni v projektno raziskovalno delo. V odgovoru na poročilo evalvatorjev predlagateljica sicer dodatno navaja, da so bili študentje vključeni tudi v projekt »Empower«, vendar zopet ne navede števila študentov in čas njihove vključenosti v ta raziskovalni projekt.

V dokumentaciji so podatki o kadrovski strukturi nejasni, v vlogi predlagateljica navaja, da na programu sodeluje 12 visokošolskih učiteljev, v prilogah pa, da na programu sodeluje 7 visokošolskih učiteljev in 1 sodelavka. Vsi učitelji imajo ustrezne habilitacije glede na predmete, ki jih učijo.

Prednosti: Zavod nudi ustrezno podporo izvajanju akreditiranih programov. Razmerje med številom študentov in učiteljev je primerno.

Priložnosti za izboljšanje: Glede na dejstvo, da večina kadrov del svoje zaposlitve opravi na raziskovalnih projektih, bi se lahko posvetili večji vključenosti študentov v projektno raziskovalno delo.

Morebitne neskladnosti: Na podlagi dokumentacije in obiska ni jasno, v kolikšni meri so študentje programa *Kulturni študiji in antropologija* dejansko vključeni v raziskovalne projekte, ki se izvajajo na zavodu. Projekti, ki jih navajajo v dokumentaciji in dodatnih obrazložitvah, namreč ne dajajo jasnega vpogleda glede raziskovalne vključenosti študentov.

3. KADRI

Kot ugotavljamo zgoraj, dokumentacija kaže, da na programu sodeluje 7 visokošolskih učiteljev in 1 sodelavka oz. 12 visokošolskih učiteljev. Vsi učitelji imajo ustrezne habilitacije glede na predmete, ki jih učijo. Načeloma učitelji ustrezajo programskim zahtevam. Vsi učitelji imajo veljavne izvolitve. Dokazila o sodelovanju pri tistih učiteljih, ki matično delujejo na drugih programih, so priložena. Dokumentacija nam ne razkriva, ali se učitelji nadalje pedagoško izpopolnjujejo.

Pogovori s študenti in učitelji pa so pokazali drugačno sliko: študentje zatrjujejo, da na programu uči le peščica učiteljev in da so z enim predmetom začeli šele konec meseca maja. Pogoste so bolniške odsotnosti, nadomeščanje pa ni zagotovljeno. Zaradi manjšega vpisa so tako učiteljski kader kot študentje razkrili, da se program izvaja le tretjinsko v obliki konzultacij. V veliki meri so študentje prepuščeni samostojnemu učenju, kontaktne ure pa so minimalizirane. Na zaključnem pogovoru nam je bilo dodatno pojasnjeno, da je to tudi posledica dejstva, da za delo na magistrski stopnji učiteljski kader ni honoriran, temveč da to delo opravlja *pro bono*. Ker je kadrov tako malo in ker je vpis oz. prehodnost nizka, program dejansko ne ponuja nobene izbirnosti: če študent določenega predmeta ne izbere v prvem letniku, ga potem mora izbrati v drugem. Najresnejši očitek študentov je bil, da dvomijo v to, da so kompetence, ki jih bodo pridobili na programu, primerljive s kompetencami, ki jih pridobijo diplomanti na ostalih primerljivih programih (npr. na ljubljanski univerzi).

Univerza na Primorskem ima tudi javno objavljena *Merila za izvolitve v nazive*, ki so usklajena z *Minimalnimi standardi za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev na visokošolskih zavodih*, ki jih je sprejel NAKVIS. Merila so javno dostopna na univerzitetni spletni strani, na spletni strani FHS pa Meril na javno dostopnih straneh ne najdemo. Postopek volitev v nazive je urejen.

Na predlagateljici je dovolj visokošolskih učiteljev, da imajo oblikovan senat, v katerem so enakopravno zastopana vsa študijska področja in znanstvene discipline.

Struktura in število podpornih delavcev je ustrezno in zagotavlja kakovostno podporo za izvajanje študijskih programov; na predlagateljici je zaposlenih več oseb, ki so odgovorne za študentske zadeve.

Prednosti: Zavod se intenzivno poveča temu, da bi se razmere med kadri umirile in da bi zagotovil stabilno kadrovsko strukturo.

Priložnosti za izboljšanje: Izboljšati je potrebno spletno stran, in sicer skrbeti, da vse povezave na navedene dokumente delujejo. Nujno bi bilo zagotoviti stabilnejšo kadrovsko strukturo in zagotoviti finančna sredstva za izvajanje programa v neokrnjeni obliki.

Morebitne neskladnosti: Glede na pogovor s študenti in zaposlenimi trenutno zavod zaradi finančne stiske in zaradi nestalne kadrovske strukture ne omogoča izvajanje programa tako, kot je naveden v prvi akreditaciji. Študentje poročajo, da izbirnosti dejansko ni in da so kontaktne ure izvedene na minimum, mnogokrat tudi pod zakonsko določeno mejo.

4. ŠTUDENTI

Predlagateljica ohranja zelo visoko število vpisnih mest, in sicer 45, čeprav se na program ni nikoli vpisalo več kot 25 študentov. Prehodnost je bila v določenih letih zelo nizka: v letih 2007/8 in 2008/9 je bila namreč prehodnost iz prvega v drugi letnik 0%. Ker je bila prehodnost v letu 2010/2011 78 %, lahko zaključimo, da se v zadnjih letih stanje bistveno izboljšuje. Po pogovoru s študenti ugotavljamo, da se pouka posledično udeležuje zelo majhno število študentov in da so zaradi tega močno skržene kontaktne ure. Prav tako so študentje povedali, da so predmeti na prvi in drugi stopnji vsebinsko podobni in da se snov precej ponavlja.

Predlagateljica ima ustrezno organizirano svetovalno službo za študente ob vpisu, in sicer to svetovanje vodi služba za študentske in študijske zadeve na fakulteti. Evalvatorji ugotavljamo, da je na predlagateljici je zaposlenih tudi dovolj strokovnih delavcev v referatu za študentske in študijske zadeve.

Študenti so vključeni v znanstveno-raziskovalno delo, in sicer v prvem letniku morajo opraviti dve seminarski nalogi, v drugem letniku pa so vpeljeni v znanstveno-raziskovalno delo pri predmetih *Magistrsko delo* in *Raziskovalno ali terensko delo*, kjer morajo izoblikovati svoje raziskovalno delo in ga predstaviti v obliki magistrske naloge.

Predlagani program predvideva praktično usposabljanje, ki smo ga obravnavali že pri točki 1. Program ima podpisane pogodbe o sodelovanju, vendar ne s partnerji, pri katerih študenti lahko pridobivajo kompetence, ki so določene na v učnem načrtu. Kot je bilo omenjeno že zgoraj, organizacija študijske prakse in njena umeščenost v program izkazujeta večje pomanjkljivosti.

Študentje so ustrezno organizirani in sodelujejo v organih upravljanja na predlagateljici.

Visokošolski informacijski sistem omogoča študentom vpogled v analizo podatkov o učnih izidih študentov (tj. statistiko izpitega roka). Iz odgovora predlagateljice izhaja, da analiza študija ni javno dostopna, to pomeni, da študenti ne morejo pridobiti podatkov o

prehodnosti in povprečni dolžini študija. Študentske ankete se izvajajo ob zaključku vsakega semestra. Iz dokumentacije ni razvidno, ali so rezultati anket javno dostopni.

Mobilnost študentov je zelo nizka: poleg tega so podatki o mobilnosti kontradiktorni. V vlogi predlagatelji navajajo 6 odhodov v tujino, v dodatku, ki so ga poslali Nakvis-u, pa le 2.

Prednosti: Pri vodstvu in pri študentskih funkcionarjih je izražena jasna želja po tesnem sodelovanju pri vodenju fakultete. Jasno razvidno je bilo tudi medsebojno zaupanje med temi deležniki. Študentje na programu *Kulturni študiji in antropologija* so dobro vpeljeni v znanstveno-raziskovalno delo.

Priložnosti za izboljšanje: Priporočljivo bi bilo, če bi se število razpisanih mest zmanjšalo in prilagodilo dejanskemu vpisu. Izvajanje prakse bi potrebno na novo formalizirati. Povečati bi bilo potrebno mobilnost študentov. Uvesti bi bilo potrebno ukrepe za povečanje števila diplomantov. Zagotoviti bi bilo potrebno dejansko izbirnost na programu in večje število kontaktnih ur.

Morebitne neskladnosti: Na podlagi obiska smo ugotovili določene neskladnosti med povedanim in dokumentacijo: študentje so opozarjali na zelo nizko število predavateljev in na odsotnost izbirnosti znotraj programa. Po besedah študentov so predmeti na prvi in drugi stopnji vsebinsko podobni, snov pa se v veliki meri ponavlja.

5. MATERIALNI POGOJI

Prostori in oprema so načeloma ustrezni za izvajanje predlaganega programa. Iz dokumentacije je razvidno, da so prostori prilagojeni potrebam študentov s posebnimi potrebami. Prav tako je iz dokumentacijo razvidno, da se predlagateljica financira pretežno iz proračunskih sredstev MIZKŠ. Po pogovoru z vodstvom oddelka nam je bilo sporočeno, da sodelavci programa *Kulturni študiji in antropologija* na programu v letošnjem letu zaradi okrnjenih finančnih sredstev delujejo zastoj.

Obisk prostorov in dokumentacija kažeta, da je IKT podpora ustrezna: zavod ima tri računalniške učilnice, ki so ustrezno opremljene z referenčnim gradivom. Predlagateljica ima knjižnico in ustrezen dostop do študijskega gradiva, vendar pa je gradiva s področja antropologije in kulturnih študij malo.

Prednosti: Ker je bila FHŠ pred kratkim zgrajena, novi prostori zagotavljajo izvajanje pouka v okolju, ki je več kot primerno za to dejavnost. Leta 2012 je bil pripravljen načrt racionalizacije poslovanje FHŠ, ki postavlja finančne vzdržnosti v času manjšanja proračunskih sredstev, namenjenih visokošolskemu izobraževanju.

Priložnosti za izboljšanje: Potrebno bi bilo zagotoviti sredstva za nemoteno izvajanje programa *Kulturni študiji in antropologija*. Okrepiti bi bilo potrebno knjižnični fond z deli s področja kulturnih študij in antropologije.

Morebitne neskladnosti: Izvajanje programa s sodelavci, ki za svoje pedagoško delo niso plačani, ne more biti daljnoročna strategija zavoda. Nujno bi bilo potrebno najti finančne vire, da se to stanje prekine.

6. ZAGOTAVLJANJE KAKOVOSTI



n·a·k·v·i·s
Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRAJA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Predlagateljica upošteva slovenske in evropske regulative s področja zagotavljanja kakovosti, ima tudi več pravilnikov, ki urejajo to področje. Zavod izvaja periodične samoevalvacije, samoevalvacijska poročila so objavljena na spletni strani. V letnih poročilih tudi vedno razpravljajo o kakovosti in ugotavljajo, v kolikšni meri so uresničili načrtovano. Novi člani komisije za kakovost se zavedajo pomembnosti preverjanja kakovosti in svoje delo opravljajo zavzeto. V presojo kakovosti so vključeni tako zaposleni kot študenti prek Študentskega sveta fakultete. V pogovorih so zaposleni v strokovnih službah zagotovili, da imajo možnost posredovati svoje predloge in mnenja za izboljšanje kakovosti delovanja FHŠ na vseh ravneh, prav tako je zagotovljena možnost posredovanja mnenj tistih, pri katerih študenti opravljajo obvezno delovno prakso.

Prednosti: Predlagateljica ima izoblikovane pravilnike za izvajanje anket med zaposlenimi in študenti. Redno tudi analizira podatke, ki jih pridobi o zaposljivosti diplomantov.

Priložnosti za izboljšanje: Čeprav evalvacija uspešno deluje na nivoju zavoda, bi bilo dobro, če bi se podobno preverjanje kakovosti začelo izvajati tudi na nivoju posameznih programov. Tako, na primer, predlagatelji navajajo, da v sedmih letih niso spreminjali programa, in sicer niti obvezne literature pri posameznih predmetih. Priporočamo večjo dejavnost na tem področju in uvajanje manjših sprememb tudi v obdobju med posameznimi reakreditacijami. V dokumentaciji predlagateljica navaja, da na osnovi anket in samoevalvacije spreminjajo tudi razporeditev kreditnih točk in vsebine predavanj, vendar pa se je na obisku izkazalo, da teh sprememb ni izvedla. Predlagamo, da se uvede tudi redno preverjanje ustreznosti razporeditve kreditnih točk po posameznih segmentih programa.

Morebitne neskladnosti: Na podlagi dokumentacije in obiska neskladnosti nismo zaznali.

POVZETEK

Prednosti programa *Kulturni študiji in antropologija* je v trenutku finančne krize težko najti. Ugotavljamo lahko, da je zaradi majhne prehodnosti razmerje med številom študentov in učiteljev primerno in da so študentje na programu *Kulturni študiji in antropologija* dobro vpeljeni v znanstveno-raziskovalno delo. Več prednosti najdemo v podpori, ki jo nudi zavod. Zavod ima tako izoblikovane pravilnike za izvajanje anket med zaposlenimi in študenti. Redno tudi analizira podatke, ki jih pridobi o zaposljivosti diplomantov. Pri vodstvu in pri študentskih funkcionarjih je izražena jasna želja po tesnem sodelovanju pri vodenju fakultete. Jasno razvidno je bilo tudi medsebojno zaupanje med temi deležniki. Prostori, v katerih se izvaja pouk, so tudi več kot primerni za to dejavnost. Zavod ima tudi pripravljen načrt racionalizacije poslovanja, ki postavlja finančne vzdržnosti v času manjšanja proračunskih sredstev, namenjenih visokošolskemu izobraževanju.

Priložnosti za izboljšanje je veliko: priporočljivo bi bilo, da se razpisna mesta prilagodijo dejanskemu vpisu. Praktično usposabljanje študentov, kolikor bi bilo ugotovljeno, da ga je smiselno obdržati, bi bilo potrebno bolj strukturirati in domisliti. Prav tako bi bilo dobro vzpostaviti sistem sledenja diplomantov in analize zaposlitvenih možnosti diplomantov po posameznih programih in ne zgolj za celotno fakulteto oz. univerzo. Dobro bi bilo, če bi poskrbeli za delovanje kluba alumnov, in sicer po posameznih programih in ne zgolj za celotno fakulteto. Študente bi morali bolj intenzivno vključevati v raziskovalno projektno delo. Nujno bi bilo zagotoviti stabilnejšo kadrovsko strukturo in zagotoviti finančna sredstva za izvajanje programa v neokrnjeni obliki. Vpeljati bi bilo treba ukrepe za povečanje mobilnosti študentov in povečanje števila diplomantov. Zagotoviti bi bilo potrebno dejansko izbirnost na programu in izvajanje kontaktnih ur, kot so navedene v akreditiranem programu. Okrepiti bi bilo potrebno knjižnični fond z deli s področja kulturnih študij in



n·a·k·v·i·s
Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

antropologije. Priporočljivo bi bilo tudi kontinuirano uvajanje manjših sprememb programa (kot je na primer sprememba obvezne literature) v obdobju med posameznimi reakreditacijami. Predlagamo, da se uvede tudi redno preverjanja ustreznosti razporeditve kreditnih točk po posameznih segmentih programa.

Na podlagi obiska smo evalvatorji ugotovili tudi nekaj morebitnih neskladnosti: praktično usposabljanje po vsej verjetnosti ni vrednoteno v skladu z določili in partnerji, pri katerih naj bi študentje opravljali praktično usposabljanje, in ne zagotavlja pridobivanja kompetenc, ki so navedene v učnem načrtu, v okviru katerega se praktično usposabljanje izvaja. Na podlagi dokumentacije ugotavljamo, da projekti, ki so navedeni v vlogi in prilogah, ne navajajo, koliko študentov je bilo vključenih v raziskovalne projekte. Glede na pogovor s študenti in zaposlenimi trenutno zavod zaradi finančne stiske in zaradi nestalne kadrovske strukture ne omogoča izvajanje programa tako, kot je naveden v prvi akreditaciji. Študentje poročajo, da izbirnosti dejansko ni in da so kontaktne ure izvedene na minimum, mnogokrat tudi pod zakonsko določeno mejo. Izvajalci programa, po lastnih besedah, za izvajanje pogosto niso plačani. In nenazadnje, študenti izražajo skrb, če bodo kompetence, ki jih bodo pridobili na programu, primerljive s kompetencami, ki jih pridobijo študenti na primerljivih programih.

V odzivu se sicer predlagateljica zaveže, da bo udejanjila možnost opravljanja strokovne prakse, vendar ne poda terminskega plana, kdaj bo te spremembe uvedla. Predlagateljica v odzivu na poročilo tudi zatrdi, da bo poskrbela za večjo horizontalno in vertikalno povezanost predmetov že v tem študijskem letu, da bo odpravila morebitna vsebinska prekrivanja in da bo sistematičneje pristopila k zagotavljanju in preverjanju kakovosti na programu, in sicer prek semestralnih študentskih anket, z uvedbo koordinatorjev letnika in s prenovo učnih načrtov v segmentih obvezne literature.

Na osnovi obiska in dokumentacije evalvatorji ugotavljamo, da univerzitetni študijski program *Kulturni študiji in antropologija* ni dovolj dobro vpet v okolje, s trenutno kadrovske strukturo ne uspe izvajati programa tako, kot je bil akreditiran, in posledično ne uspe zagotavljati ustrezne kakovosti, tako da priporočamo, da se program ne reakreditira, dokler ne zagotovi, da bodo zgoraj omenjene pomanjkljivosti odpravljene, oz., da se program akreditira za največ tri leta in se takrat ponovno preveri, ali je predlagateljica obljubljenе spremembe dejansko tudi uvedla.